



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 16-11-2425 פלונית נ' פלוני

בפני כבוד השופטת אילת גולן-תבורי

מבקש המנהל המיוחד לחברה עו"ד איתן ארז
לחברת _____ בע"מ

נגד

משיבים 1. פלונית
2. פלוני

בעניין פלונית בע"מ

החלטה

1. החלטה זו ניתנת בבקשת המנהל המיוחד לשכר טרחה והתנגדות המשיבים לה, לאחר עיון בבקשה בתגובה ובתשובה במצוי בתיק בית המשפט, דיון ושמיעת הטיעונים.
2. אין זה הדיון הראשון בעניין זה. בהחלטה קודמת נקבע שכ"ט המנהל המיוחד בהתאם לתקנה 258טז רישא לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 ("תקנות סדר הדין האזרחי") בסך 3% מהערכת שווי החברה בתקבולי מימוש מהנימוקים שם, ונדחתה טענת המשיבים לפסיקת שכ"ט בהתאם לתקנות החברות (כללים בדבר מינוי כונסי נכסים ומפרקים ושכרם), תשמ"א-1981. (החלטה, 24.2.19).
3. בית המשפט המחוזי הנכבד פסק, בבקשת רשות ערעור מטעם המשיבים, כי אכן יש לבחון את הבקשה לשכ"ט בהתאם לתקנה 258טז לתקנות סדר הדין האזרחי. אולם לא לפי התקנה רישא שכן לא בוצע הליך מימוש בפועל, אלא לפי התקנה סיפא ניהול נכס אחר שאינו כרוך במכירה עד 2% מתקבולי הכנסה ולפי ממצא פוזיטיבי. (רע"א 19-03-54916, 22.10.19).
4. בית המשפט העליון הנכבד דחה בקשת רשות ערעור על החלטת כב' בית המשפט המחוזי. בנפרד צוין כי טרם ניתנה החלטה מחודשת בהתאם לתקנה 258טז ולסעיף 26(ב) לחוק בית המשפט לענייני משפחה. (בע"מ 19-7554, 1.1.20).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 16-11-2425 פלוגית נ' פלוגי

- 1 בקשת שכ"ט והתנגדות לה
- 2 5. טיעוני הצדדים הובאו בהרחבה בכתובים, בבקשה ובתגובה בשלב הראשון וכן בשלב הנוכחי, ובפרוטוקול הדיון (מיום 30.6.20), להלן תמציתם.
- 3 6. לטענת המבקש המנהל המיוחד יש לפסוק שכ"ט בסך 470,000 ₪ בתוספת מע"מ, לפי תקנה 4 258טז לתקנות סדר הדין האזרחי ולפי ס' 26(ב) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, נוכח 5 החלטת בית המשפט העליון ולפי שק"ד עבור ניהול ועבור מאמץ מיוחד. בניהול פעולותיו היו 6 לנהל חברה גדולה, מול עובדים ספקים בנקים רשויות וצדדי ג' בתנאים מורכבים נוכח סכסוך 7 קשה בין בעלי המניות. פעולותיו לאושש החברה מהמצב אליו נקלעה ובהמשך הליך מימוש 8 שאף שלא בוצע סיים הסכסוך בזכות פעולותיו והניהול. יש להשוות רכיב הניהול לפחות 9 לשכ"ט ששולם למנהלי החברה בסך 40,000 לחודש ולתקופה 170,000 ₪ בצירוף מע"מ, 10 לחלופין לפי ממוצע שנתי ב-2017 סך 130,050 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף ונוכח התנאים 11 המורכבים לפסוק שכ"ט בגין מאמץ מיוחד עבור עבודות שביצע עם צוות המשרד שחרגו 12 משמעותית מניהול החברה בסך 300,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 13 7. לטענת המשיבים יש לפסוק שכ"ט המנהל המיוחד בסך 121,604 ₪ בתוספת מע"מ לפי 2% 14 תקבולי הכנסה לתקופת הניהול. הסכום שנתבקש מופרז, המנהל המיוחד כלל לא ניהל את 15 החברה, לא ביצע פעולות רבות אלא טכניות או נתן הוראות, לא השקיע מאמץ רב ולא פעל 16 לטובת החברה, אלא פעל אך ורק על מנת להגדיל את שכרו. מי שניהל את החברה בפועל היה 17 המשיב. מאת המבקש לא הוצגה כל תוצאה כלכלית שתואמת את בקשת שכר הטרחה. יש 18 לפסוק בהתאם לפסק דין בית המשפט המחוזי החלוט. בר"ע שהמבקש הגיש לבית המשפט 19 העליון נדחתה. הכנסות החברה בתקופת הניהול עמדו על סך של 6,080,200 ₪, 2% מתקבולי 20 הכנסה 121,604 ₪ בתוספת מע"מ שולמו למבקש. אין לפסוק לו כל סכום עבור מאמץ מיוחד 21 שלא התקיים ולא נקבע.
- 22 23 מינוי המנהל המיוחד
- 24 8. להלן יצוינו שוב (בקצרה) ההליכים בין הצדדים שהביאו למינוי המנהל המיוחד, וכן פעולותיו 25 ותפקידו במסגרת המינוי, כפי שהובאו בעבר.
- 26 9. המנהל המיוחד מונה לאחר סכסוך קשה בין המשיבים עצמם, בעלי המניות בחלקים שווים 27 בחברה גדולה. המשיבים ניהלו מספר הליכים משפטיים בבית משפט זה, במסגרת סכסוך 28 גירושין ביניהם, הגישו בקשות ותגובות רבות והתדיינו ללא הסכמה. 29 במסגרת הסכסוך הקשה בין המשיבים צורפה גם החברה כצד להליך.
- 30 11. החברה הינה חברה בע"מ ("החברה"), שני המשיבים היו בעלי המניות בה בחלקים שווים, 31 50% מהמניות לכל אחד. מדובר בחברה גדולה, שהעסיקה בעת המינוי למעלה מ-80 עובדים, 32



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 16-11-2425 פלוגית נ' פלוגי

- 1 בהם גם חלק מילדי הצדדים, בעלת נכס מקרקעין, עשרות כלי רכב, ולה ספקים ולקוחות
2 רבים.
- 3 12. במסגרת ההליכים מונה בעבר רו"ח מומחה מטעם בית המשפט שהעריך את שווי החברה
4 בסכום העולה על חמישה עשר וחצי מיליון שקלים (15,568,162 ₪ ליום 31.10.16, חוות דעת
5 מומחה מיום 11.2.18), חוות דעת המומחה לא נסתרה.
- 6 13. במסגרת התביעות ההדדיות בין המשיבים והטענות הקשות, כל אחד מהם היה מיוצג ע"י
7 משרד עו"ד מטעמו. בסוגיית שכ"ט למנהל המיוחד מיוצגים במשותף ע"י ב"כ אחר.
- 8 14. המשיבה עתרה למינוי מנהל מיוחד, מספר פעמים, לאחר שהסכסוך בין הצדדים השפיע על
9 התנהלותם ועל החברה. הובא כי המשיבים מצויים בתהליך הרסני להם ולחברה, שהשפיע
10 גם על העובדים, על התזרים השוטף של החברה ועל ההתנהלות מול גורמים שונים לרבות
11 ספקים לקוחות ורשויות.
- 12 15. הוצע למשיבים פתרון קודם למינוי מנהל מיוחד, אך לא היה שיתוף פעולה ולא הייתה
13 הסכמה, עד כי המצב בחברה החמיר ודרש מינוי גורם חיצוני. כך למשל הוטל עיקול על חשבון
14 הבנק של החברה מטעם צד ג', המשיבה לא קיבלה מידע, המשיב לא קיבל משכורת, ועוד.
- 15 16. החלטה על מינוי המנהל המיוחד ניתנה ביום 26.6.18, וגם לאחריה ניתנה אפשרות למשיבים
16 להסכים על זהותו. רק משלא הגיעו להסכמה, נקבעה זהותו ע"י בית המשפט ביום 17.7.18.
- 17
- 18 17. פעולות הניהול - במשך מספר חודשים פעל המנהל המיוחד. פורטו פעולות רבות שביצעו הוא
19 וצוות משרדו בתקופת הניהול, לאחר שמצא חברה מסוכסכת ומפולגת בגין הסכסוך בין בעלי
20 המניות (המשיבים), שמנע תפקוד שוטף בחברה וגרר התנהלות עובדים שנאלצו לבחור צד על
21 הקושי הטמון בכך. מפגשים ושיחות עם המשיבים, מנה"ח, רו"ח, מנהל הבנק והמחלקה
22 המשפטית. פעל כמורשה חתימה יחיד בחברה ובפיקוח שוטף על פעולות בחשבון ועשרות
23 פעולות בנקאיות מדי יום, בירור והסדרת חובות החברה לרבות לעובדים, ספקים, ורשויות,
24 צמצום צוות העובדים, הפחתת תשלומים ומשכורות, פעולות להגדלת תזרים החברה
25 והכנסות, דיווחים שוטפים, מאות תכתובות בדואר אלקטרוני, פניות לבית המשפט ועוד.
26 פעולות הניהול והמימוש הקיפו למעלה מ- 300 שעות עבודה, ותוך מאמץ מיוחד נוכח
27 התנהלות המשיבים זה כנגד זה במסגרת החברה, יצירת מחנות בין העובדים וקושי בניהול
28 השוטף.
- 29 18. נשללת טענת המשיבים כי המנהל כלל לא פעל או כי ביצע פעולות טכניות בלבד. אף הטענות
30 השונות שהועלו כנגדו בעת התגובה לבקשת שכ"ט הראשונה לא נשמעו בזמן מינויו בתפקיד.
- 31 19. נקבע הליך מימוש לצדדים ("במבי" Buy Me Buy You - BMBY) לצורך היפרדות בעלי המניות,
32 הוכן הדרוש, ברם לא הושלם, נוכח הסכם אליו הגיעו הצדדים בסמוך למועד שנקבע,
33 ובמסגרתו מנגנון הפרדה בו המשיב רכש חלקה של המשיבה בחברה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 16-11-2425 פלוגית נ' פלוגי

20. משכך נקבע סיום תפקיד המנהל המיוחד (בכפוף להפקדת סכום בנאמנות על חשבון שכ"ט),
פסיקתא לסיום תפקידו נחתמה ביום 20.11.18.
- מסגרת משפטית
21. בבית המשפט לענייני משפחה נפסק שכר טרחה לבעלי תפקידים חיצוניים שונים (כונס נכסים, מנהל עיזבון, מומחה ועוד).
22. שכר טרחת כונס נכסים נקבע במסגרת תקנה 258טז לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 ("תקנות סדר הדין האזרחי"):
"258טז. בית המשפט יקבע את שכרו של כונס נכסים; השכר שיקבע לא יעלה על 4 אחוזים מתקבולי מימוש בדרך של מכירה, ולגבי ניהול נכס אחר, שאינו כרוך במכירה, לא יעלה על 2 אחוזים מתקבולי הכנסה."
23. שכר טרחת מנהל עיזבון נקבע במסגרת תקנות הירושה, תשנ"ח-1998 (בהתאם לס' 91 לחוק הירושה, תשכ"ה-1965), עד לשווי 3% משווי העיזבון (תקנה 45ב(א)) ועבור פעולות חריגות או מאמץ מיוחד עד 4% משווי העיזבון (תקנה 45ב(ב)).
24. לאחר שבמסגרת תקנות סדר הדין האזרחי לא נזכר שכ"ט תפקיד מנהל מיוחד לחברה, נמצא כי יש לפנות לתקנה הקובעת שכ"ט כונס נכסים.
בפרט בהליך כאן ונוכח הצורך הן בניהול החברה תחילה והן בהמשך לקראת הליך מימוש החברה לצורך היפרדות בעלי המניות.
25. כונס הנכסים משמש כזרועו הארוכה של בית המשפט, כפקיד בית המשפט (ברע"א 2077/92 **אדלסון נ' רייף** פ"ד מז(3) 485 (1993)) ועליו לפעול באובייקטיביות.
לעניין זה כך גם פעולת המנהל המיוחד שמונה מטעם בית המשפט, עליו לפעול כזרועו הארוכה של בית המשפט עבור החברה וכמומחה בתחומו, ולא עבור מי מהצדדים הניצים, אף שמונה במסגרת סכסוך קשה בענייני משפחה.
26. לבית המשפט לענייני משפחה שיקול דעת לעניין פסיקת שכ"ט כונס נכסים (ס' 26(א)(3), ס' 26(ב) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995):
"26(א) שר המשפטים רשאי להסדיר בתקנות, את סדרי הדין והנוהג לפני בית המשפט לענייני משפחה, ובכלל זה הוראות בדבר סמכויות בית המשפט לצוות בעניינים הבאים: ...
(3) מינוי כונס נכסים על ידי בית המשפט, דרכי פעולתו ושכרו;
(ב) בכל עניין מן העניינים המפורטים... מוסמך בית המשפט ליתן כל צו וכל סעד אחר שיראה לנכון לתיתם בנסיבות הענין."
(ס' 26 (א) (ב) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשכ"ה-1995).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 16-11-2425 פלוגית נ' פלוגי

27. בפסיקה נקבע כי בעת פסיקת שכ"ט בעל תפקיד יש להתחשב בשווי הנכס, בפעולות שנערכו ע"י בעל התפקיד והיקפן, מידת המאמץ והטרחה, ההוצאות שהוציא במילוי תפקידו, התוצאה הכלכלית שהשיג, וכן מומחיות ומוניטין של בעל התפקיד. (ראה תמ"ש (ת"א) 5680/98 עו"ד רוטוביץ נ' שחר (14.6.1999), שקביעותיו אומצו בפסיקה מאז, וכן ראה: ע. מאור א. דגני על כונס הנכסים ע' (590).

שווי 2% מתקבולי הכנסה לתקופת הניהול

28. שני הצדדים הגישו תחשיב כספי לעניין שווי 2% מתקבולי הכנסה לתקופת הניהול.

29. המשיבים צירפו לתשובתם אישור רו"ח החברה מיום 21.1.2020 בו ציין שמחזור המכירות לא כולל מע"מ לתקופה 17.7.2018-21.11.2018 כנרשם בספרי הנהלת החשבונות הלא מבוקרים של החברה, הינו הכנסות חייבות (לא כולל מע"מ) 5,887,472 ₪ והכנסות פטורות 192,728 ₪.

ערב הדיון הגישו אישור הכנסות מיום 30.4.2020 מאת משרד רו"ח החברה, על מחזור המכירות (לא כולל מע"מ) של החברה, לתקופה 17.7.2018-20.11.2018, כפי שנרשמו בספרי הנהלת החשבונות המבוקרים של החברה (הגשה מיום 29.6.20 וכן ר' בפרוטוקול 30.6.20). בהתאם לאישור רו"ח, עמדו הכנסות חייבות של החברה (לא כולל מע"מ) בסך 5,887,472 ₪ והכנסות פטורות 192,728 ₪. קרי ביחד: 6,080,200 ₪.

30. 2% מסך תקבולים של 6,080,200 ₪ הם 121,604 ₪.

31. המבקש אישר כי הועבר לו סך 121,604 ₪ בצירוף מע"מ, וקיבלו על חשבון שכ"ט סופי.

פסיקת שכ"ט בגין מאמץ מיוחד

32. זר לו יקרא את תגובתם הראשונה של המשיבים כנגד המנהל המיוחד ותיאור פעולותיו, יסבור כי המבקש לא היה אלא הפרעה מיותרת במהלך התקין של התנהלות החברה והמשיבים. אלא שאין הדבר כך, אינו תואם את המצוי בתיק הצדדים, ודי לעיין בבקשות דאז בהן עתרה המשיבה למינויו ובהתנהלות בתיק.

33. מינוי בעל התפקיד לא נעשה בחלל ריק, כי אם נוכח התנהלות הצדדים ולבקשת מי מהם. פעם אחר פעם סירבו המשיבים לשתף פעולה לרבות לצורך ניהול שוטף ותקין של החברה עד כי לא היה מנוס ממינויו לצורך עצירת הפגיעה בחברה ובמשיבים עצמם.

34. התנגדות לבקשת שכ"ט או גובהה הינה לגיטימית, ברם כאן דומה שחרגה מהדרך הנאותה לכך וכללה הכפשת המנהל המיוחד וצוותו שלא לצורך. מה גם שלאורך תקופת הניהול, לא נשמעה כנגדו טענה מסוג הטענות שהועלו לאחר בקשת השכ"ט. טענת המשיבים כאילו המנהל המיוחד לא עשה דבר כמעט, לא הוכחה גם היא.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 16-11-2425 פלוגית נ' פלוגי

- 1
2 35. אין בחילופי הייצוג כדי לאיין החלטות שניתנו, למחוק מעצימות הסכסוך שהתנהל, או לצבוע
3 המציאות לאחר בצבע אחר.
4 36. אין לקפח בעל תפקיד שמונה ע"י בית המשפט וביצע תפקידו על הצד הטוב ובהתאם
5 להחלטות שיפוטיות. מה גם שפעל בתנאים לא פשוטים, כך למשל נמסר ולא הוכחש כי
6 המשיב הקליט ואף הסריט את המנהל המיוחד מהישיבה הראשונה. בית המשפט התרשם כי
7 היה משקל רב למינוי, המנהל המיוחד וצוותו לרבות עו"ד יואב רז פעלו במקצועיות
8 וביסודיות, וההשפעה על כל הגורמים הקשורים לחברה – העובדים, הספקים, הבנק וכיוצ"ב
9 הייתה מיידית. הביצוע המהיר עומד לזכותו, ולא לחובתו.
10 37. ניסיונו הרב של המנהל המיוחד תרם לביצוע התפקיד, ברם לא פחות מכך להשפעה הדרושה
11 על צדדים שלישיים, שידעו כי תם הכאוס וכי החברה מתנהלת כסדרה, וכספם אינו מצוי
12 בסיכון. גם הצדדים עצמם יצאו נשכרים, המשיב החל לקבל משכורות, המשיבה קיבלה
13 דיווחים, ושניהם ידעו כי הניהול וביצוע הפעולות הכספיות מופקד בידי גורם שלישי שמונה
14 ולא ניתן עוד לעשות פעולות מסוג שבוצעו קודם לכן. קונפליקט הנאמנות אליו נקלעו
15 העובדים, נרגע. התהליך ההרסני שהתרחש בחברה פסק. כל זאת היטיב עם מצבה של
16 החברה, ובהתאמה גם עם המשיבים, ולא להפך, והתוצאה הכלכלית בהתאם.
17 38. במקביל יש לזכור כי המנהל המיוחד היה אחראי על פעילות החברה מול כל הגופים וכן על
18 עשרות עובדים, ואילו היה מבצע תפקידו שלא כשורה היה נדרש לתוצאות בגין כך בהתאם.
19 גם להיקף האחריות נוכח גודל החברה, שוויה, והיקף פעילותה, יש משקל בבואו של בית
20 המשפט לפסוק שכ"ט בסיום התפקיד.
21
22 39. על כן ייפסק גם סכום בגין מאמץ מיוחד שבוצע, ובהתאם לס' 26 (ב) לחוק בית המשפט לענייני
23 משפחה, התשכ"ה-1995. אין לשלול רכיב זה כטענת המשיבים, מאידך לא ניתן לקובעו
24 בשיעור של למעלה מפי שניים משכר הניהול כטענת המבקש.
25 באיזון כולל של כל המפורט לעיל, נקבע רכיב שכר טרחת המנהל המיוחד בגין מאמץ מיוחד
26 בסך 95,000 ₪ בצירוף מע"מ, כהולם את המאמץ המיוחד לו נדרש המנהל המיוחד בעניינם
27 של הצדדים כאן, ופעולותיו בתנאים לא פשוטים, ובהתאם לגודל החברה (עשרות עובדים,
28 לקוחות וספקים), והמורכבות שנדרשה.
29 40. לסיכום לאור כל האמור לעיל נקבע בזאת שכר טרחת המנהל המיוחד, עבור ניהול החברה
30 בסך של 2% מתקבולי הכנסה לתקופת הניהול בסך 121,604 ₪ בצירוף מע"מ, ובתוספת
31 מאמץ מיוחד בסך 95,000 ₪ בצירוף מע"מ.
32
33



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 16-11-2425 פלוגית נ' פלוגי

- 1 41. שכר הטרחה יחול יחד ולחוד על המשיב המשיבה והחברה (כבקשתם בעת אישור ההסכם, ע'
2 26 לפרוטוקול). אושר שחלק משכ"ט כבר שולם (121,604 ₪ בצירוף מע"מ), על כן תשולם
3 למנהל המיוחד היתרה בסך 95,000 ₪ בצירוף מע"מ מתוך הפיקדון שהופקד בנאמנות, בתוך
4 20 יום.
5
6 42. בנסיבות אין צו להוצאות, כל צד ישא בהוצאותיו.
7 43. המזכירות תמציא לצדדים.
8
9 ניתן לפרסום ללא שמות ופרטים מזהים של הצדדים.
10
11 ניתנה היום, כ' תמוז תש"פ, 12 יולי 2020, בהעדר הצדדים.
12
13
14
15 אילת גולן-תבורי, שופטת
16